



U Splitu, 19. VII. 2023.

KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju
n/r stečajnog upravitelja gospodina Josipa Hrge

Svačićeva 4

S P L I T

Predmet:

OČITOVANJE NA NALAZ I MIŠLJENJE STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA ZA RAČUNOVODSTVO I
FINANCIJE DRAGANA BRTANA dipl. oec. iz lipnja 2023.

U predmetu KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju c/a KONSTRUKTOR HOTINA d.o.o.
Blato

Poštovani,

U odnosu na dostavljeni mi nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Dragana Brtana, dipl. oec. iz lipnja 2023. godine kojim se tražilo očitovanje na okolnosti utvrđivanja stvarne slike financijskog stanja tvrtke tuženika Konstruktor Hotina d.o.o., Blato, posebno u trenutku sklapanja Ugovora o prijenosu i stjecanju poslovnog udjela radi utvrđivanja iz kojih je sredstava tražbina plaćena i u kojem iznosu, zatim isplate ugovorene cijene prema Ugovoru o prijenosu i stjecanju poslovnog udjela, utvrđivanje imovine tvrtke, procjenu vrijednosti društva te analize poslovanja i vrijednosti udjela tvrtke tuženika, kao i procjene tržišne vrijednosti društva tuženika u trenutku sklapanja Ugovora o prijenosu i stjecanju poslovnog udjela i danas te utvrđivanje eventualne štete na poslovnoj imovini Naručitelja, a na koje je zatraženo moje očitovanje, ističem slijedeće:

Iz dostavljenog mi nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka za računovodstvo i financije Dragana Brtana, dipl. oec. iz lipnja 2023. godine proizlazi, između ostalog, zaključak vještaka kako nije došlo do isplate ugovorene cijene prema Ugovoru o prijenosu i stjecanju poslovnog udjela od dana 26.08.2016. sklopljenog između Konstruktor Inženjeringa i Konstruktor – Hotine.

Međutim, smatram da ovaj zaključak nije od presudne važnosti za ishod parničnog postupka koji je u tijeku pred Trgovačkim sudom u Splitu.

Naime, za istaknuti je kako je presudom Trgovačkog suda u Splitu br. P-220/2019 od 7. prosinca 2021. odbijen tužbeni zahtjev pod I. koji glasi na utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi pravna radnja tužitelja i tuženika i to Ugovor o prijenosu i stjecanju poslovnog udjela od 26. kolovoza 2016. te Sporazum od 25. kolovoza 2016., pa se u odnosu na stečajnu masu te pravne radnje poništavaju. Odbijen je također i tužbeni zahtjev pod 2. kojim se nalaže tuženiku izdati izjavu o prijenosu (vraćanju) poslovnog udjela pod rednim brojem 2 (dva) u nominalnom iznosu od 2.690.100,00 kn na tužitelja.

Presudom i rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br. PŽ-239/2022-2 od 11.srpnja 2022. potvrđena je prvostupajnska presuda u toč. II. te je tako pravomoćno odlučeno o eventualnom vraćanju predmetnog poslovnog udjela, odnosno, naš zahtjev za vraćanjem poslovnog udjela je odbijen, dok je u odnosu na utvrđenje da je ugovor o prijenosu bez pravnog učinka prema stečajnoj masi bez pravnog učinka predmet vraćen na ponovno raspravljanje. Dakle, sve i da uspijemo pravomoćno dokazati da je navedena pravna radnja bez pravnog učinka, opet ne možemo „vratiti“ poslovni udjel u stečajnu masu jer je o tome već pravomoćno odlučeno.

Osim toga, čak i da se tuženik ne posluži alatom iz odredbe čl. 213. Stečajnog zakona i traži da mu se njegova utvrđena protutražbina vrati iz stečajne mase, isti ima na raspolaganju i upisano založno pravo koje će, kako sam tvrdi, iskoristiti. Ovo pogotovo kad se ima na umu da je Sporazumom među strankama od 25. 08. 2016. postignut dogovor da Konstruktor Hotina d.o.o. neće pokretati ovršni postupak radi prodaje založenih 100% udjela već da će steći poslovni udjel za iznos tražbine osigurane založnim pravom. Utvrđenjem ništavosti Sporazuma od 25. 08. 2016. i Ugovora o prijenosu i stjecanju založnog prava od 26. 08. 2016., tuženik će bez sumnje naplatiti svoje založno pravo za svih 100 % poslovnih udjela te će Konstruktor Inženjering d.d. u stečaju ostati i bez 15% poslovnih udjela.

Za naglasiti je da je u ovoj pravnoj stvari pokrenuta tužba radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji u stečaju, za koju je, da bi bila uspješna, potrebno dokazati da su ispunjene opće i posebne pretpostavke, koje Stečajni zakon predviđa, a na što upućuje i drugostupajnski sud: potrebno je utvrditi koliko iznose potraživanja stečajnih vjerovnika, u kojoj mjeri su namirena i u kojoj mjeri se mogu namiriti s obzirom na imovinsko stanje tužitelja. Tek nakon tih utvrđenja, potrebno je ispitati bi li prihvaćanje takvog tužbenog zahtjeva rezultiralo većom mogućnošću namirenja stečajnih vjerovnika. Kako sam već istaknula, a u situaciji nesredene i prilično nedostupne cjelovite dokumentacije Konstruktor Inženjeringa d.d. u stečaju, bit će krajnje neizvjesno uspješno utvrditi sve naprijed navedene činjenice koje će biti potrebne utvrditi, sukladno izričitoj uputi drugostupajnskog suda.

Osim toga, sve i kad bi uzeli kao nesporan zaključak sudskog vještaka Draga Brtana da kupoprodajna cijena po Ugovoru nije plaćena (s tim da su sad prošli svi rokovi za neki drugi pravni put, primjerice za naknadu štete), i sve i kad bi uspjeli u poništavanju ugovora o prijenosu poslovnog udjela, opet isti ne bi mogli „vratiti“ u stečajnu masu jer je taj dio tužbenog zahtjeva pravomoćno odbijen, a da ne govorimo da ostaje založno pravo na svih 100 % poslovnih udjela, čijom prodajom će se stečajni dužnik još više oštetiti, a stečajna masa umanjiti.

Stoga ustrajem u prethodno danom mišljenju i njegovoj dopuni.

S poštovanjem,

Odvjetnica Julia Vladušić